



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1149/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Dubravke Srećec Fletko, predsjednice vijeća, Filke Pejković, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, te Svjetlane Pražić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Suhade Šaćiri iz Sarvaša, Riječka 20, OIB: 77706131667, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 15.Sp-4750/2019-8 od 23. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 16. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

1. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 15.Sp-4750/2019-8 od 23. siječnja 2020.

2. Vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Suhade Šaćiri iz Sarvaša, Riječka 20, OIB: 77706131667, dok je točkom II izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. U točki III izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike koji se navedeni u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnosi vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb pozivajući se na žalbene razloge iz čl. 354. st. 2. toč. 11., čl. 355. i čl. 356. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u svezi s člankom 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

U žalbi vjerovnik navodi da je sud prvog stupnja oslobodio potrošača od obveza prema vjerovnicima bez da je prethodno stvarno utvrdio vrijednost imovine potrošača, jer da je cilj ZSP-a prema čl. 2. poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostaju nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima.

Smatra da je sud prvog stupnja utvrdio vrijednost imovine jedino na temelju podataka dostavljenih iz javnih registara, a da nije angažirao sudskog ovršitelja, sudskog procjenitelja ili posebnog vještaka koji bi utvrdio vrijednost pokretnina i prava potrošača, jer da je logično da potrošač u nekretnini u kojoj živi ima u vlasništvu pokretnine koje se mogu unovčiti radi namirenja vjerovnika. Vjerovnik nadalje navodi da sud prvog stupnja nije ulazio u ispitivanje poštenja potrošača jer da je potrošač sklopio pretplatnički ugovor kojim se obvezao na plaćanje za pružene komunikacijske usluge, a sve to unaprijed znajući da neće moći podmirivati obveze preuzete ugovorom pa da se stoga ovog potrošača ne može nazvati poštenim u smislu odredbi ZSP-a.

Tvrdi vjerovnik da nije sudjelovao u postupku jer da se sva pismena dostavljaju putem e-oglasne ploče pa da je stoga vjerovnik oštećen i onemogućen u naplati svoje tražbine.

Smatra vjerovnik da sud prvog stupnja nije utvrđivao sve okolnosti navedene u čl. 2. ZSP-a jer da se poštenje potrošača utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, a da je iz obrazloženja vidljivo da potrošač nije dostavio očitovanje da li je suglasan da se provede ovaj postupak niti je dostavio popis imovine.

Stoga smatra da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer da obrazloženje pobijanog rješenja ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih isprava. Predložio je da se pobijano rješenje preinači na način da se odbije prijedlog za provođenje postupka stečaja potrošača i vjerovniku dosudi trošak žalbenog postupka ili da se rješenje ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje: Fina), kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dostavljeni podaci iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje iz kojih je sud utvrdio da potrošač ima evidentirane tražbine koje zajedno s brisanim tražbinama ne prelaze iznos od 20.000,00 kn jer da ukupno dugovanje iznosi 6.947,64 kn, da potrošač se nije očitovao da li se slaže s provođenjem jednostavnog stečaja potrošača niti je dostavio popis imovine te da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja.

Vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 2. srpnja 2019. koji je objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Vanjskom provjerom i uvidom u Očevidnik osnove Fina-e sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač nema imovine iz koje se mogu namiriti vjerovnici, da potrošač nema u vlasništvu

nekretnina, da tijekom 2017., 2018. i 2019. nema ostvarenih primanja, da nema vrijednih pokretnina, da nema udjela i založnih prava ni dionica te da ima blokirani račun kod Hrvatske poštanske banke d.d. i Zagrebačke banke d.d. te jedan zaštićeni račun kod Hrvatske poštanske banke d.d. na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta od ovrhe.

Na temelju prednjih utvrđenja prvostupanjski sud smatra da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa je manja od 10.000,00 kn pa primjenom odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a otvara i istovremeno zaključuje jednostavni postupak stečaja potrošača, a primjenom čl. 79.g st. 4. ZSP-a oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, jer odlučne činjenice nisu u suprotnosti sa sadržajem priloženih isprava te ne postoje proturječnosti u rješenju suda prvog stupnja. Nije počinjena niti neka druga bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, a na postojanje kojih povreda ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo u okviru odredbe čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a jer sukladno Zaključku sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Vrhovnog suda održanog 27. studenog 2019. u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv Fina-e iz čl. 79.b ZSP-a pa se smatra da je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79.c st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača. Stoga u takvoj situaciji sud prvog stupnja će utvrditi ima li potrošač ovršive imovine ili nema (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) pa ako utvrdi da potrošač ima ovršivu imovinu čija je vrijednost manja od 10.000,00 kn, otvorit će i zatvorit jednostavni postupak stečaja potrošača i osloboditi potrošača od preostalih obveza, a ako je vrijednost ovršive imovine potrošača veća od 10.000,00 kn sud će otvoriti postupak stečaja, imenovati povjerenika i nastaviti voditi postupak.

Stoga je sud prvog stupnja, protivno žalbenim navodima vjerovnika, u ovom postupku pravilno utvrdio da potrošač nema imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa pa stoga pravilnom primjenom odredbe čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a otvara i istovremeno zaključuje jednostavni postupak stečaja potrošača i oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a. Sud prvog stupnja je utvrdio vrijednost imovine sukladno čl. 79.f st. 2. ZSP-a iz podataka Fina-e koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidenciju o imovini potrošača.

Sud prvog stupnja je pravilno zaključio da se radi o poštenom potrošaču u smislu čl. 2. st. 2. ZSP-a s obzirom da prema stanju spisa ne proizlazi da bi ponašanje potrošača prije i tijekom postupka upućivalo na njegovo nepoštenje, pri čemu okolnost da je potrošač kupio mobilni uređaj i koristi komunikacijske usluge nije relevantna za ocjenu poštenja potrošača, obzirom da korištenje komunikacijskih usluga ne predstavlja odudaranje od uvriježenih postupaka prosječne osobe.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da nije sudjelovao u postupku jer je navedeni vjerovnik kao i svi ostali vjerovnici pozvan oglasom od 2. srpnja 2019. da dostavi podatke o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, što navedeni vjerovnik nije učinio, a prema čl. 25. st. 1. ZSP-a pismena se u postupku u stečaju potrošača objavljuje putem mrežne stranice e-oglasna ploča sudova.

Sud prvog stupnja je utvrdio da potrošač nema pokretnina pa stoga nisu ispunjene zakonske pretpostavke da procjenu vrijednosti pokretnina povjeri sudskom ovršitelju odnosno sudskom procjenitelju ili posebnom vještaku sukladno čl. 79.f st. 3. ZSP-a, kako to neosnovano predlaže vjerovnik u žalbi.

Slijedom obrazloženog žalbu vjerovnika kao neosnovanu je trebalo odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi pa je stoga primjenom odredbe čl. 380. st. 1. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Sukladno čl. 45. st. 4. ZSP-a svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka pa je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

U Rijeci 16. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća

Dubravka Srećec Fletko

Broj zapisa: **17894-fb018**

Kontrolni broj: **0630b-ef7f4-cc583**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA SREČEC FLETKO, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.